

Memorandum of Understanding

Research data from the humanities and cultural studies are of particular relevance to science, society, and the cultural economy. Such data provide access to, uphold, and remind us of our global cultural heritage. Preserving the extensive collections of data that already exist in the humanities and cultural studies across generations and the ones that are created anew on a daily basis and making them accessible for research requires a cross-disciplinary, nationally coordinated, and sustainable management of research data.

The undersigned initiatives from the humanities and cultural studies (called partners hereinafter) agree to closely cooperate in establishing a national research data infrastructure (NFDI) and to support one another constructively with the shared goal of achieving the best possible NFDI design for the humanities and cultural studies. The partners commit themselves to effecting a shift in the culture of how the sciences deal with research data, the necessity of which has been emphasized by the Council for Scientific Information Infrastructures [1], regardless of the specific use of digital research methods.

Starting with a series of workshops on “Academic Research Infrastructures for the Humanities and Cultural Studies in Germany” [2], representatives of professional associations, universities, and memory institutions as well as infrastructure providers entered a dialogue early on to assess the requirements for the NFDI. As a result of this nearly two-year process, it became clear that research data from the humanities and cultural studies extend across a broad range of disciplines and comprise very different types of data, which vary considerably in terms of quantity, degree of abstraction, dynamism, and quality. So far, the expertise required for digital research and the infrastructural procedures involved therein have taken root in the humanities and cultural studies communities to varying degrees. From this it follows that the specific methodologically and epistemologically motivated demands on the management of research data differ substantially. The NFDI can best meet these demands by means of a jointly coordinated development effort that allows for differentiation by discipline and methodological approach.

The partners intend to address the broad spectrum of research data in the humanities and cultural studies and do so in complementary fields of action and in clearly demarcated areas of responsibility. In so doing, they are strictly guided by the life cycle[s] of research data and closely coordinate the implementation of their respective services. They will introduce common elements identified in the process into the overarching NFDI context.

The partners have thus agreed to the following:

1. The partners will continue to develop, in regular strategy meetings, their established structure of cooperation and will assume **shared responsibility** within the NFDI process in an ongoing dialogue organized by a joint **liaison group**. The process of coming to a **cross-disciplinary understanding** will be promoted by the partners’ active participation in the **NFDI assembly**.
2. **During the start-up phase, the partners will** budget appropriate resources for addressing cross-cutting issues. They will make these resources available to the NFDI via joint contributions.
3. As producers and users of research data, **scholars will be involved** in the process from the onset, and this involvement will be continued over time (e.g., in the DHd Association’s NFDI forum [3]). In their consortial governance, the partners will systematically involve the representatives of professional associations from the communities that they address.

4. The **infrastructure facilities** will be integrated into this structure and will engage in close mutual coordination, for instance, in regard to the division of tasks along the life cycle of research data.
5. The partners will be institutionally interconnected—with clearly demarcated roles—and will deliberately ensure mutual **openness and dynamism**, structurally, organizationally, and in terms of personnel, that will extend throughout the entire NFDI.
6. In a needs-oriented approach, the partners will continuously identify and evaluate their specific service portfolio and further develop it on the basis of constant mutual exchange. In this context, special significance will be given to joint coordination in new, innovative fields of action. This will entail the systematic implementation of **thinking and acting in terms of processes and structures**.
7. In signing this memorandum, the partners commit to **cooperation instead of competition**, both among each other and with other NFDI initiatives. Acceding to this memorandum is possible by engaging in a dialogue with the liaison group referred to in Point 1.

Signatories of the memorandum

For the NFDI4Culture initiative:

Dörte Schmidt (Gesellschaft für Musikforschung)

Torsten Schrade (Akademie der Wissenschaften und der Literatur | Mainz)

Holger Simon (Verband Deutscher Kunsthistoriker e.V.)

For the NFDI4Memory initiative:

Sabine Brünger-Weilandt (FIZ Karlsruhe – Leibniz-Institut für Informationsinfrastruktur)

Peter Haslinger (Herder-Institut für historische Ostmitteleuropaforschung)

Eva Schlotheuber (Verband der Historiker und Historikerinnen Deutschlands e.V.)

For the NFDI4Objects initiative:

Kai-Christian Bruhn (Hochschule Mainz)

Alexandra W. Busch (Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie)

Philipp von Rummel (Deutsches Archäologisches Institut)

For the Text+ initiative:

Martin Grötschel (Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften)

Erhard Hinrichs (Eberhard Karls Universität Tübingen)

Wolfram Horstmann (Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen)

[1] Rat für Informationsinfrastrukturen: Leistung aus Vielfalt. Empfehlungen zu Strukturen, Prozessen und Finanzierung des Forschungsdatenmanagements in Deutschland, Göttingen 2016, 160 pages.

URN of the online edition: [urn:nbn:de:101:1-201606229098](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:101:1-201606229098)

[2] <http://forschungsinfrastrukturen.de>

[3] <https://nfdi.hypotheses.org/>

Memorandum of Understanding

Geistes- und kulturwissenschaftliche Forschungsdaten sind von besonderer Relevanz für die Wissenschaft, die Gesellschaft und die Kulturwirtschaft. Sie erschließen, sichern und vergegenwärtigen unser weltweites kulturelles Erbe. Um die umfangreichen existierenden und die täglich neu entstehenden geistes- und kulturwissenschaftlichen Datenbestände über Generationen hinweg langfristig zu erhalten und für die Forschung zugänglich zu machen, ist ein fächerübergreifendes, national koordiniertes und nachhaltig angelegtes Forschungsdatenmanagement zwingend notwendig.

Die hier unterzeichneten Initiativen aus den Geistes- und Kulturwissenschaften (nachfolgend Partner genannt) vereinbaren, im Aufbau der nationalen Forschungsdateninfrastruktur (NFDI) eng zusammenzuarbeiten und sich gegenseitig konstruktiv und mit dem Ziel einer bestmöglichen Gestaltung der NFDI für die Geistes- und Kulturwissenschaften zu unterstützen. Die Partner engagieren sich für einen Kulturwandel in den Wissenschaften im Umgang mit Forschungsdaten, dessen Notwendigkeit vom Rat für Informationsinfrastrukturen hervorgehoben wurde [1], unabhängig vom konkreten Einsatz digitaler Forschungsmethoden.

Beginnend mit der Workshopreihe „Wissenschaftsgeleitete Forschungsinfrastrukturen für die Geistes- und Kulturwissenschaften in Deutschland“ [2] sind Vertreterinnen und Vertreter von Fachverbänden, Hochschul- und Gedächtniseinrichtungen sowie Infrastrukturanbieter frühzeitig in einen Dialog zur Auslotung der Bedarfe für die NFDI getreten. Im Ergebnis dieses knapp zweijährigen Prozesses hat sich gezeigt, dass geistes- und kulturwissenschaftliche Forschungsdaten eine große fachliche Breite und sehr unterschiedliche Datentypen umfassen, deren Menge, Abstraktionsgrad, Dynamik und Qualität stark variiert. Die für digitale Forschungsprozesse erforderliche Expertise und die damit verbundenen infrastrukturellen Abläufe sind bislang unterschiedlich tief in den geistes- und kulturwissenschaftlichen Communitys verankert. Daraus ergeben sich spezifische, methodisch und erkenntnistheoretisch motivierte Bedarfe an das Forschungsdatenmanagement, die sich in wesentlichen Punkten voneinander unterscheiden. Den Bedarfen kann in der NFDI mittels einer fachlich und methodisch ausdifferenzierten, gemeinsam koordinierten Entwicklung am Besten entsprochen werden.

Die Partner beabsichtigen, das breite Spektrum geistes- und kulturwissenschaftlicher Forschungsdaten zu adressieren und in einander ergänzenden Handlungsfeldern und zugleich klar abgegrenzten Aufgabenbereichen zu bearbeiten. Dabei orientieren sie sich strikt am Forschungsdaten-Lebenszyklus und stimmen sich zur jeweiligen Implementierung eng miteinander ab. Dabei identifizierte Gemeinsamkeiten werden sie in den Gesamtkontext der NFDI einbringen.

Die Partner haben sich dazu wie folgt verständigt:

1. Die Partner werden die zwischen ihnen etablierte Struktur regelmäßiger Strategietreffen weiterentwickeln und in einem kontinuierlichen Dialog, der durch eine gemeinsame **Kontaktgruppe** organisiert wird, eine **gemeinsame Verantwortung** im NFDI-Prozess wahrnehmen. Die **fachübergreifende Verständigung** wird durch aktive Teilnahme der Partner in der Konsortialversammlung befördert.
2. Die Partner **arbeiten schon in der Aufbauphase in Querverbindungen zusammen** und planen entsprechende Ressourcen zur Bearbeitung von Querschnittsthemen ein, die sie als gemeinsame Beiträge für die NFDI zur Verfügung stellen.
3. Die **Einbindung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern** als Produzierende und Nutzende von Forschungsdaten erfolgte von Beginn an und wird kontinuierlich fortgesetzt (u.a. im Forum NFDI [3] des DHd-Verbands). Die Partner binden systematisch

Fachverbandsvertreterinnen und -vertreter aus den von ihnen adressierten Communitys in ihre konsortiale Governance ein.

4. Die **Infrastruktureinrichtungen** sind in diese Struktur eingebunden und stimmen sich eng untereinander ab, z.B. was ihre Aufgabenverteilung im Rahmen des Forschungsdaten-Lebenszyklus anbetrifft.
5. Die Partner sind untereinander institutionell – mit jeweils klar abgegrenzten Rollen – verschränkt und gewährleisten bewusst eine gegenseitige strukturelle, organisatorische und personelle **Offenheit und Dynamik**, die in die gesamte NFDI hineinreicht.
6. In einer bedarfsorientierten Herangehensweise identifizieren und evaluieren die Partner kontinuierlich ihr spezifisches Dienstportfolio und entwickeln es im stetigen Austausch weiter. Dabei kommt der gemeinsamen Abstimmung von neuen, innovativen Handlungsfeldern besondere Bedeutung zu. Ein **Denken und Handeln in Prozessen und Strukturen** wird hierdurch systematisch implementiert.
7. Mit der Unterzeichnung dieses Memorandums verpflichten sich die Partner zu **Kooperation anstelle des Wettbewerbs** sowohl untereinander als auch gegenüber anderen NFDI-Initiativen. Ein Beitritt zu diesem Memorandum ist im Dialog mit der in Punkt 1 genannten Kontaktgruppe möglich.

Unterzeichnete des Memorandums

Für die Initiative NFDI4Culture:

Dörte Schmidt (Gesellschaft für Musikforschung)

Torsten Schrade (Akademie der Wissenschaften und der Literatur | Mainz)

Holger Simon (Verband Deutscher Kunsthistoriker e.V.)

Für die Initiative NFDI4Memory:

Sabine Brünger-Weilandt (FIZ Karlsruhe - Leibniz-Institut für Informationsinfrastruktur)

Johannes Paulmann (Leibniz-Institut für Europäische Geschichte)

Eva Schlotheuber (Verband der Historiker und Historikerinnen Deutschlands e.V.)

Für die Initiative NFDI4Objects:

Kai-Christian Bruhn (Hochschule Mainz)

Alexandra W. Busch (Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie)

Philipp von Rummel (Deutsches Archäologisches Institut)

Für die Initiative Text+:

Martin Grötschel (Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften)

Erhard Hinrichs (Eberhard Karls Universität Tübingen)

Wolfram Horstmann (Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen)

[1] Rat für Informationsinfrastrukturen: Leistung aus Vielfalt. Empfehlungen zu Strukturen, Prozessen und Finanzierung des Forschungsdatenmanagements in Deutschland, Göttingen 2016, 160 S. URN der Online-Ausgabe: [urn:nbn:de:101:1-201606229098](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:101:1-201606229098)

[2] <http://forschungsinfrastrukturen.de>

[3] <https://nfdi.hypotheses.org/>